

© Светлана Гин

Отчет о работе 1-Э класса, работающего по ТРИЗ-технологии в 2000-2001 учебном году

ВТОРОЙ ГОД ОБУЧЕНИЯ

В 2000-2001 году продолжалась экспериментальная работа по использованию методики ТРИЗ в преподавании общеобразовательных предметов в 1-Э классе СОЭШЛ — 51 г. Гомеля (учитель — Гин Светлана Ивановна).

Основные цели и задачи эксперимента:

- развитие и воспитание творческой личности;
- развитие навыков сильного мышления и творческого воображения;
- развитие поисковой активности учащихся, обучение решению нестандартных творческих задач;
- обучение терпимости и в то же время критичности при соприкосновении с различными мнениями;
- воспитание позитивного и конструктивного отношения к окружающей действительности.

Большое внимание на протяжении второго года обучения уделялось формированию внутренней установки «ТРИЗ — наука о решении проблем». («Тризовец — человек, решающий проблемы») и соответственным образом — через решение проблемных задач — была организована как учебная, так и внеучебная деятельность.

В 2000-2001 гг. класс занимался в учебной аудитории, специально оборудованной за счет средств родителей и благотворительных пожертвований: был установлен спортивный комплекс, приобретены компьютер, видеомаягнитофон, аквариум, скомплектованы познавательная библиотека и видеотека.

Класс работал в режиме полного дня с динамической переменной между уроками. За счет часов школьного компонента были предметы ТРИЗ, информатика, английский язык, ритмика (по желанию). Во второй половине дня регулярно работали кружки мягкой игрушки, психологии, танцевальный и ушу.

Ежедневно до начала занятий проводились зарядка и круг (утренняя встреча) для обмена новостями, обсуждения текущих событий, планирования предстоящего дня, подведения итогов предыдущего дня.

Еженедельно проводились тематические недели по различным отраслям науки, техники, искусства с целью расширения кругозора и формирования устойчивой познавательной мотивации. Регулярно организовывались экскурсии, связанные с темой недели.

На протяжении года были проведены следующие недели и мероприятия: неделя «Мы — гомельчане», обзорная экскурсия по городу, викторина «Это наш город», неделя «Мы — жители Белоруссии», игра-путешествие «Природа Белоруссии», неделя «Мы — граждане Земли», неделя «Мы — ученики 51 школы», изготовление альбома «Наша школа», праздник «День тризовца», посещение выставки камней, экскурсия в мастерскую художника, экскурсия на выставку китайского костюма, экскурсия в уголок природы, неделя «История Древнего Рима», интеллектуальная игра по истории с 6 классом, экскурсия на выставку «Виды Рима и его окрестностей», конкурс докладов о «вредных» животных, викторина «Зачем людям нужен спорт?», спортивная игра «Иду на рекорд!», встреча с хоккеистами, посещение Ледового дворца, викторина «Техника — друг человека», экскурсия в лаборатории Политехнического

института, новогодний праздник — интеллектуальное шоу «Что нам дал двадцатый век?», мероприятия ко дню Святого Валентина, экскурсия в архитектурный институт на выставку «Гомель в будущем», неделя «Мы и наши защитники», Праздник защитников, экскурсия в музей МЧС, неделя «Откуда я взялся?», посещение голландского центра здоровья, праздник «Мамой быть совсем непросто...», посещение выставки современной графики, викторина «Что мы знаем о лошадях?», посещение ипподрома, викторина «Что мы знаем о космосе?», посещение выставки космонавтики, викторина «Дорога к храму», экскурсия в собор Петра и Павла, неделя «Наша боль — Чернобыль», викторина «Что мы знаем о войне?», встреча с ветеранами, викторина «Дорогая моя столица», двухдневная поездка в г. Минск, игра «Умники и умницы» с 1-Г классом 131 специализированной английской школы г. Минска, экскурсия на станцию юных туристов, праздник «До свиданья, первый класс!», регулярные походы в лес.

Также класс принимал участие во всех мероприятиях, организованных школой: конкурсе «Алло, мы ищем таланты!», спортивных мероприятиях, посещении спектаклей и утренников.

В октябре 1-Э класс принимал участие в педсовете по новым технологиям, ученики класса выступали на празднике «День рождения школы».

В марте на базе Областного института повышения квалификации учителей были проведены авторские пятидневные курсы, в рамках чего были показаны открытые уроки по математике, русскому языку, ТРИЗ для слушателей курсов.

С целью обеспечения обратной связи ежемесячно проводились родительские собрания, регулярно проходили открытые уроки для родителей. Была апробирована такая форма привлечения родителей, как проведение ими занятий в соответствии с собственными интересами: демонстрация коллекций (камней, фонариков, географических карт и др.), обучение рисованию карикатур, изготовлению моделей и др.

В течение года на уроках побывали Камин А. Л. (Украина) — автор учебника по физике с элементами ТРИЗ, Сидорчук Т. А. (Россия) — руководитель научно-методического центра по освоению ТРИЗ, Корзун А. В. (Минск) — старший преподаватель педагогического училища, автор пособия по ТРИЗ; Гин А. А. — руководитель лаборатории образовательных технологий, Володина И., Андржеевская И. — члены белорусского общественного объединения ТРИЗ, Шилько Т. Н. — проректор ИПК по научной работе.

Они высоко оценили уровень общего развития и подготовки детей в экспериментальном классе.

Со второго полугодия первого класса дети учатся по безотметочной системе обучения, предложенной Гин С. И. (авторская программа альтернативного оценивания уровня успеваемости одобрена и рекомендована Экспертным Советом областного управления образования).

Основные причины необходимости введения безотметочного обучения в экспериментальном классе:

- основная форма проведения урока — проблемный диалог;
- большое место на уроке отводится коллективной и парной формам работы;
- формирование внутренней познавательной мотивации, а не внешней учебной (учеба ради «оценки»);
- формирование умения использовать различные критерии при оценке работы;
- формирование сознательного ответственного отношения к своей учебе;
- необходимость содержательной, качественной оценки знаний;
- минимизация стрессовых ситуаций, дидактогенных неврозоз.

Таким образом, безотметочное обучение является не дополнительным посторонним экспериментом, а естественной формой реализации основных положений эксперимента по ТРИЗ-технологии.

Альтернативная система оценивания представляет собой одновременное существование различных типов оценки в зависимости от вида учебных заданий:

- письменные работы оцениваются по критериям «содержание» (указывается количество и тип ошибок) и «форма» (впечатление от работы);
- устные работы оцениваются коллективно по совместно разрабатываемых критериях в зависимости от специфики задания;
- творческие работы независимо от формы выполнения оцениваются по критериям новизны (степени оригинальности);
- оценивание на уроках «технология», «рисование», «физкультура», «музыка» проводится в зачетной форме;
- итоговые работы оцениваются по существующей пятибальной шкале для сравнительного анализа результатов обучения.

В начале периода обучения был определен класс этой же параллели школы в качестве контрольного. Сравнительное психолого-медицинское обследование показало достаточно одинаковые стартовые позиции обоих классов по основным показателям. Таким образом, последующая разница может быть отнесена за счет работы по отличающимся методикам преподавания.

Для наблюдения за результатами обучения по основным учебным предметам регулярно проводились проверочные работы. Сравнительный анализ результатов представлен ниже.

Русский язык

	Списывание		Диктант		
	Итоговая 2000 г.	Первая четверть	Вторая четверть	Третья четверть	Четвертая четверть
Контрольный класс средний балл			4,2	4,0	3,9
1-Э ср. балл			3,4	3,2	3,2
Контрольный класс % 4 и 5	100%	90%	82%	76%	76%
1-Э % 4 и 5	61%	95%	58%	42%	47%

Математика

	Итоговая 2000 г.	Первая четверть	Вторая четверть	Третья четверть	Четвертая четверть
Контрольный класс средний балл			4,3	4,0	4,1
1-Э ср. балл			4,0	3,7	3,7
Контрольный класс % 4 и 5	90%	82%	86%	76%	85%
1-Э % 4 и 5	50%	63%	82%	68%	76%

Белорусский язык (списывание)

	Первое полугодие	Второе полугодие
Контрольный класс ср. балл	4,4	4,3
1-Э средний балл	3,5	4,3
Контрольный класс % 4 и 5	90%	71%
1-Э % 4 и 5	56%	90%

Средние показатели по предметам за год:

	Математика	Русский язык	Белорусский язык
Контрольный класс средний балл	4,1	4	4,3
1-Э средний балл	3,8	3,3	3,9
Контрольный класс % 4 и 5	82%	78%	81%
1-Э % 4 и 5	72%	49%	73%

Чтение (в % от общего числа детей)

	Контрольный класс			Экспериментальный класс		
	Конец подг. класса	Начало 1 класса	Конец 1 класса	Конец подг. класса	Начало 1 класса	Конец 1 класса
До 20 слов				38%	5%	
20-25 слов	11%			16%	15%	
26-35 слов	16%	13%		6%	35%	
36-50 слов	28%	35%	9%	11%	9%	24%
51-65 слов	28%	26%	23%	11%	9%	25%
66-75 слов	11%	22%	18%	6%	9%	15%
76-90 слов	6%	4%	32%	6%	9%	18%
90 и выше			18%	6%	9%	18%

Анализируя результаты обучения, можно сделать два основных вывода: уровень успеваемости в экспериментальном классе в целом ниже, чем в контрольном, однако динамика результатов в экспериментальном классе положительная, по чтению и белорусскому языку разница в начальном и итоговом уровне очень значительна.

Разница в уровне успеваемости обуславливается следующими причинами:

- неразработанность на сегодняшний учебно-методического комплекса по ТРИЗ-технологии;
- одновременное разработка и апробирование методики;
- уменьшение количества времени на тренировочные упражнения в сравнении с традиционными классами;
- целью учебы является не «натаскивание» на определенный конкретный тип заданий, а обучение обобщенным механизмам решения различного типа заданий: при предъявлении известной задачи с ней лучше справляются ученики контрольного класса, при предъявлении неизвестной задачи — ученики экспериментального класса.

Последнее утверждение можно доказать на примере анализа написания сложного текста (подробнее — см. ниже тест «Критичность оценки»): в обоих классах учителем диктовался текст с неизученными орфограммами, после чего подсчитывалось количество ошибок.

Оказалось, что среднее количество ошибок на одного ученика контрольного класса равняется 8,4736; на одного ученика в экспериментальном классе — 8,4764.

Поэтому в следующем учебном году в экспериментальном классе будет продолжаться преподавание с использованием ТРИЗ-методики, а для тренировки и совершенствования учебных навыков планируется активно использовать обучающие компьютерные программы.

Второй год класс сотрудничает с лабораторией экологии детства Гомельского филиала научно-исследовательского института радиационной медицины и эндокринологии (руководитель — доктор медицинских наук Капитонова Э. К.).

В мае было проведено комплексное обследование детей двух классов, результаты которого представлены ниже.

Объем исследования: антропометрия; измерение артериального давления; клинический осмотр.

Дополнительно ученикам экспериментального класса было проведено измерение уровня накопления радионуклидов (ни у одного ребенка не отмечалось превышения допустимого уровня радионуклидов).

Структура патологий, выявленных в результате клинического осмотра:

	Контрольный класс.	Экспериментальный класс.
Кариес	19%	0
Нарушение осанки	19%	15%
Плоскостопие	10%	15%
Аномалии конституции	9%	5%
Ожирение	9%	5%
Вегетативная дисфункция	5%	0
Дисбактериоз кишечника	14%	0
Здоровые дети	29%	50%

Динамика показателей антропометрии за 1999-2001 гг.

	Показатели		Физическое развитие		
	Прирост м. тела (кг)	Прирост дл. тела (см)	Ниже среднего	среднее	Выше среднего
Контр. класс	5,5 ± 0,8	5,8 ± 0,5	5%	80%	15%
Эксп. класс	4,8 ± 0,7	5,9 ± 0,5	10%	75%	15%

Сравнительный анализ динамики отклонений в состоянии здоровья за 2000-2001 гг.

	Нарушение осанки			Плоскостопие			Нарушения функций ЖКТ		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Контр. класс	47%	25%	— 22	17%	6%	— 11	29%	18%	— 11
Эксп. класс	17%	17%	0	17%	11%	— 6	41%	0	— 41%

1 — на май 2000 г.

2 — на май 2001 г.

3 — динамика признаков

Сравнительный анализ структуры патологии свидетельствует о положительной динамике в состоянии здоровья учащихся обоих классов, наблюдается уменьшение детей с различными нарушениями. Эти результаты можно отнести за счет своевременного информирования родителей и учителей и последующие соответствующие мероприятия по изменению ситуации.

В целом, на основании проведенного медицинского обследования сделано заключение о сохранении и повышении резерва здоровья учащихся экспериментального класса в течение 2000-2001 уч. г. и рекомендовано продолжение дальнейшей экспериментальной работы.

Анализ частоты пропусков учебных занятий в октябре — апреле представлен в таблице:

	Контрольный класс		Экспериментальный класс	
	1999-2000 уч. год	2000-2001 уч. год	1999-2000 уч. год	2000-2001 уч. год
До 5 дней пропуска	60%	41%	41%	43%
До 10 дней пропуска	15%	36%	47%	19%
Свыше 10 дней пропуска	25%	23%	12%	38%
Среднее количество пропусков на 1 ученика	6	5	7	8
Среднее количество пропусков за вычетом часто болеющих детей.	3,4	3,6	5	3,3

С целью ослеживания результатов эксперимента в середине и конце учебного года было проведено комплексное психологическое обследование учащихся двух классов (школьный психолог Романько К.В.).

Для диагностики различных параметров формально-логического мышления были использованы тесты из литературы по психологии.

«Аналогии»

Содержание: устно индивидуально предлагается серия из 10 различных карточек, на каждой изображена исходная пара объектов, находящихся в определенной логической зависимости, и несколько разных других объектов. Нужно подобрать пару с типом логических связей, аналогичным исходному.

Например

Исходная пара: «птица — гнездо», другие объекты: «лиса», «заяц», «нора», «лисенок». Выбирается пара «лиса — нора» (тип связи: «Животное и его жилище»).

Оценка: за каждую правильно подобранную пару с объяснением — 1 балл, максимум — 10 баллов.

	Контрольный класс	Экспериментальный класс
Среднее количество баллов на одного ученика	7,2	7,9

«Классификация»

Содержание: устно индивидуально предлагаются 10 карточек, на которых написаны слова, относящиеся к разным тематическим группам. При этом сами карточки имеют разный цвет и форму.

Нужно выбирать карточки, которые объединяются по какому-либо признаку и указывать этот признак.

Например

«Все эти карточки красные» или «На всех этих карточках написаны названия игрушек»

Количество выборов не ограничивается.

Оценка: каждая классификация по существенным признакам — 1 балл, по несущественным признакам — 0,5 баллов.

	Контрольный класс	Экспериментальный класс
Среднее количество баллов на одного ученика	5,2	6,7

«Закономерности»

Содержание теста: групповой письменно, на листах с печатной основой нужно было выполнить 10 логических заданий (по типу тестов Айзенка).

Оценка: правильный ответ — 1 балл, максимум — 10 баллов.

	Низкий результат (1-4 балла)	Средний результат (5-7 баллов)	Высокий результат (8-10 баллов)	Средний балл класса.
Контрольный класс	34%	61%	5%	5,25
1-Э	20%	70%	10%	5,6

«Исключение понятий»

Содержание теста: устно индивидуально называются по 5 слов, четыре из которых объединены общим родовым понятием, а пятое к ним не относится (его необходимо исключить).

Например

«Клен, ива, дерево, ель, дуб», «Вася, Юра, Коля, Иванов, Петя».

Оценка: за каждый правильный ответ — 1 балл, максимум — 10 баллов.

	Низкий результат (менее 5 слов)	Средний результат (от 5 до 7)	Высокий результат (от 8 до 10)	Средний балл	Средний балл (2000 г.)
Контр. кл.	14%	32%	54%	7,27	6,9
1-Э	5%	28%	67%	7,95	7,6

«Механическая память»

Содержание теста: групповой письменно, один раз медленно читаются 10 слов, которые потом нужно записать.

Оценка: каждое правильное слово — 1 балл, максимум 10 баллов.

	Низкий результат (1-3 слова)	Средний результат (4-6 слов)	Высокий результат (7-10 слов)	Средний балл класса.
Контрольный класс	5%	70%	25%	5,4
1-Э	0%	75%	25%	5,9

«Ассоциативная память»

Содержание теста: устно индивидуально называются слова, для запоминания которых необходимо подобрать ассоциативный рисунок. Затем по рисункам вспоминаются слова.

Например

Слово «дождь», рисунок для запоминания — «лейка»; или слово «театр», рисунок «зеркало».

Оценка: за каждый правильный ответ — 1 балл, максимум — 15 баллов.

	Низкий результат (менее 8 слов)	Средний результат (от 8 до 11)	Высокий результат (от 12 до 15)	Средний балл класса.
Контрольный класс	23%	54%	23%	9,9
1-Э	5%	50%	45%	11

«Оригинальность воображения» (тест Торренса)

Содержание теста: групповой письменно на листах с печатной основой предлагается 10 линий, которые нужно дорисовать, превратить в законченный рисунок и подписать его.

Оценка результатов:

0 баллов — идея рисунка повторяется более чем 2 работах.

1 балл — идея рисунка повторяется в 2 работах.

2 балла — идея не повторяется в других работах.

Максимум — 20 баллов.

Распределение детей (в %) по уровню оригинальности:

	Низкий уровень (0-10 б.)	Средний уровень (10-15 б.)	Высокий уровень (16-20 б.)	Средний балл класса	Средний балл в 2000 г.
Контр. класс	47%	47%	6%	8,8	8,5
1-Э класс	25%	60%	15%	12,5	11,3

Представляется интересным анализ работ не только с количественной, но и с качественной стороны.

Например

Линия.

Варианты оригинального дорисовывания в контрольном классе: заколка, игра, горка, веточка, лестница, погремушка, куст, конверт, цветок, шар.

Варианты оригинального дорисовывания в экспериментальном классе: воздушный змей, восьмерка, фура, рогатка, песочные часы, знак, удивление, заяц, время, крест.

Дополнительно в программу психологического обследования были включены авторские методики Гин С. И., позволяющие оценить эффективность работы в соответствии с основными целями эксперимента. В дальнейшем планируется широкое апробирование и рецензирование методик (например, методика определения вариативности в июне 2000 г. получила диплом на конкурсе авторских разработок Лаборатории прикладной психологии Академии Последипломного обучения).

С целью оценки восприятия ситуации с разных точек зрения предлагался тест на **вариативность**.

Содержание теста: устно индивидуально предлагаются внешне непротиворечивые вопросы (типа «Люди умеют летать? Днем всегда светло?», на которые нужно ответить «да» или «нет» (ответ «нет» обосновывается).

Оценка результатов: ответ «да» — 0 баллов, «нет» — 1 балл. Максимум: 10 баллов.

Распределение детей (в %) по уровню вариативности:

	Низкий уровень (0-3 б.)	Средний уровень (4-6 б.)	Высокий уровень (7-10 б.)	Средний балл класса	Средний балл в 2000 г.
Контр.кл.	100%	—	—	0,95	0,93
1-Э	32%	37%	33%	5,1	4,31

Для сравнения:

Сред. балл 4 класса, обучающего по системе Занкова (Жлобин) — 4,4

Сред. балл 3 класса с углубленным изучением английского языка (Гомель) — 4,3

С целью оценить умение видеть явную и неявную информацию предлагался тест «**анализ ситуации**».

Содержание теста: устно индивидуально предлагается рисунок с изображением силуэта дерева, человека и машины с водителем. Нужно ответить, что известно и что неизвестно по данному сюжету.

Оценка результата: общее количество предложений «знаю» и «не знаю».

	«знаю» (ср. кол-во)	«не знаю» (ср. кол-во)	% детей, к-ые «знают всё»
Контр. класс	4,65	2,35	30%
1-Э	7,29	4,57	9%

С целью оценить процесс принятия решений предлагался тест «**принятие решений**».

Содержание теста: индивидуально устно рассказывается сюжет:

«Представь себе, что ты был в лесу, побыл в лесу, идешь-идешь, перед тобой — речка. Нужно перебраться на другой берег. Что ты будешь делать?.. Перебрался ты через реку, идешь-идешь, видишь автобус, сел и приехал домой. Вышел однажды погулять, идешь-идешь, видишь на дороге конверт лежит. Как ты поступишь?.. Сделал ты... (называется действие, предложенное ребенком) и пошел дальше. Идешь-идешь, как вдруг видишь инопланетян. Что ты будешь делать?.. А потом ты домой вернулся и все было хорошо».

Оценка результата: предложен готовый способ решения проблемы — 0 баллов (типа: «по мосту»), несколько решений на выбор — 1 балл (типа: «по мосту или переплыву», задаются вопросы по анализу ситуации — 2 балла (типа: «А какое это время года?»)

Среднее количество баллов:

	Первая ситуация	Вторая ситуация	Третья ситуация	Среднее значение
Контрольный класс	0,25	0,2	0,05	0,2
1-Э	0,9	0,52	0,38	0,6

При этом третье задание этого теста одновременно представляет собой тест на **ксенофобию** (боязнь чужого): оценка поведения в ситуации столкновения с неизвестным.

Действия при встрече с «инопланетянами»:

	Контрольный класс	1-Э
Убежать, уйти	25 %	14%
Пройти мимо	40%	5%
Вызвать милицию	10%	0%
Обратиться к ученым	5%	0%
Не знаю	5%	5%
Контакт	15%	52%

Контакт после выяснения ситуации	0%	24%
----------------------------------	----	-----

Для оценки способности к пониманию незнакомых слов, ориентируясь на контекст, предлагался тест «**понимание**».

Содержание теста: устно индивидуально называются 10 предложений, в каждом из которых есть незнакомое слово. Нужно по контексту догадаться о его значении. Например: «Зимой байбак впадает в спячку. Как ты думаешь, кто такой байбак?».

Оценка ответов:

- Правильное понимание незнакомого слова — 1 балл.

Например

«Байбак — это какое-то животное».

- Неточное понимание слова — 0,5 балла.

Например

«Байбак — это вроде медведя».

- Нет ответа или ответ дается исходя из звукового образа слова — 0 баллов.

Например

«Байбак — это рыбак».

Максимум — 10 баллов.

	Контрольный класс	Экспериментальный класс
Среднее количество баллов на одного ученика	4,2	5,2

Для сравнения средние значения основных показателей психологических тестов приводятся в таблице:

	Контрольный класс	Экспериментальный класс
Аналогии	7,2	7,9
Классификация	5,2	6,7
Закономерности	5,25	5,6
Исключение понятий	7,37	7,95
Механическая память	5,4	5,9
Ассоциативная память	9,9	11
Среднее	6,72	7,51
Оригинальность	8,8	12,5
Вариативность	0,95	5,1

Анализ ситуации	3,5	5,93
Принятие решений	0,2	0,6
Понимание	4,2	5,2
Среднее	3,53	5,87

Таким образом, результаты учащихся экспериментального класса выше по основным интеллектуальным операциям (общее развитие) и значительно выше по показателям, связанными с целями эксперимента.

Для наблюдения за отношением к учебе в школе была проведена серия тестов.

«Уровень тревожности»

Содержание теста: индивидуально устно предлагалась серия из 10 картинок на учебные темы, нужно выбрать рисунок грустного или радостного выражения лица в данной ситуации.

Оценка результатов: «грустное лицо» — 1 балл, «радостное» — 0 баллов.

Максимум тревожности — 10 баллов.

Распределение детей (в %) по уровням тревожности:

	Низкий уровень (1-3 балла)	Средний уровень (4-5 баллов)	Высокий уровень (6-7 баллов)	Завышенный уровень (8-10 баллов)	Средний балл класса
Контр. кл.	10%	50%	25%	15%	5,4
1-Э	45%	35%	20%	0%	4

Наиболее тревожащими в обоих классах оказались ситуации «Учитель делает замечание ребенку» (в контрольном классе у 85% детей, в экспериментальном — у 95%) и «Мама разговаривает с учителем, ребенок стоит рядом.» (в контрольном классе — у 90% детей, в экспериментальном — у 85%).

Существенные различия оказались в следующих ситуациях:

	Контрольный класс	Экспериментальный класс	Разница
Ученик разговаривает с учителем	70%	45%	25%
Учитель раздает тетради	35%	10%	25%
Ученик идет со школы домой	75%	45%	30%
Учитель объясняет урок	55%	15%	40%

Для проверки умения объективно оценивать свою работу был проведен тест «**критичность оценки**» (модификация теста Б. Дусавицкого).

Содержание теста: ученики писали под диктовку учителя два текста: один очень легкий, второй — слишком трудный. Эти тексты брались на проверку «учителями другой школы»,

которые оценили безошибочные работы оценкой «2», а работы с большим количеством ошибок — оценкой «5».

Ученикам письменно предлагалось ответить на вопрос: «Согласен ли ты с этой оценкой и почему, какую бы ты сам себе поставил оценку?».

	Контрольный класс		Экспериментальный класс	
	Согласны с оценкой	Не согласны с оценкой	Согласны с оценкой	Не согласны с оценкой
«2» за безошибочную работу	14%	86% (средний балл «своей оценки» — 3,4)	11%	89% (средний балл «своей оценки» — 4,5)
«5» за работу с ошибками	9%	91% (средний балл «своей оценки» — 2,9)	—	100% (средний балл «своей оценки» — 3,2)

С целью отслеживания уровня **мотивации** было проведено анкетирование «Если б ты был директором». Предлагалось представить себя директором школы, «который все может!» и с этой позиции ответить письменно на 10 вопросов.

Оценка результатов дается в количественном и качественном виде в зависимости от содержания вопросов.

Больше существующего		Меньше существующего		Столько же	
Контр. кл.	Эксп. кл.	Контр. кл.	Эксп. кл.	Контр. кл.	Эксп. кл.
Сколько времени бы ты сделал уроки?					
18%	63%	45%	26%	37%	11%
Сколько времени ты бы сделал перемены?					
64%	58%	9%	21%	27%	21%
Сколько дней в неделю бы учились?					
14%	53%	23%	16%	63%	31%
Сколько времени ты бы сделал самые большие каникулы?					
32%	32%	27%	36%	41%	32%
Сколько учеников ты бы сделал в нашем классе?					
9%	42%	36%	32%	55%	26%

Оставил бы ты только оценки «4» и «5», почему?

	Контрольный класс	Экспериментальный класс
«да»	18%	—
Причины «да»	все будут отличники; наша школа будет самая лучшая;	
«нет»	82%	100%
Причины «нет»	ничего не будут знать, будут плохо учиться — 45 % нужно оценивать по знаниям — 22% должны быть все оценки — 14% без объяснения — 9% получится, что учителя зря учат — 5% дети разбалуются — 5%	нечестно — 50% должны быть все оценки — 25% нужно точно знать свои результаты — 20% неинтересно — 5%

Сделал бы ты в школе свободное посещение, почему?

	Контрольный класс	Экспериментальный класс
«да»	5%	26%
Причины «да».	Но чтобы в течение дня приходили учиться.	не нужно заставлять, если сам не хочет; если заставлять, ничему не научится; нужен отдых; какими хотят, пусть такими и вырастут; разрешить один раз в неделю.
«нет»	95%	74%
Причины «нет»	станут плохо учиться — 47 % должны учиться, как положено — 29% неудобно учителю и другим детям — 14% будет мусор, станут сорить в туалетах — 10%	должны учиться, как положено — 58% они не научатся — 28% станут баловаться — 7% это будет обман — 7%

Сделал бы так, чтобы вместе с нами учились дети-инвалиды, почему?

	Контрольный класс	Экспериментальный класс
«да»	59%	58%
Причины «да».	им надо учиться, а то не будут знать — 69% они тоже дети, им надо помогать — 31%	им надо учиться, а то не будут знать — 64% им надо помогать — 18% они чувствуют как и мы — 18%
«нет»	41%	42%
Причины «нет»	им надо лечиться, они не такие, должны быть нормальные, здоровые дети; неприятно, учителю придется по 100 раз объяснять одно и то же; они будут плохо учиться; умные дети отстанут.	их девочки будут бояться, не нравятся, неприятно, они ничего не услышат, для них есть специальные школы, они плохо думают.

С целью классификации мотивов проводился тест «три текста».

Содержание: психолог объявлял, что у него есть три текста.

Первый текст — словарные слова следующего года обучения («Вы сможете их выучить и потом получать 5»), второй текст — анекдот («Вы сможете рассказывать его своим друзьям»), третий текст — познавательный факт («Это очень интересно и удивительно»). Нужно было выбрать один из текстов.

Распределение мотивов (в %):

	Контрольный класс	Экспериментальный класс
Учебно-оценочный мотив	80%	20%
Мотив общения	5%	15%
Познавательный мотив	15%	65%

С целью получения обратной связи было проведено итоговое анкетирование родителей учащихся экспериментального класса (обработано 20 анкет).

Нравится ли Вашему ребенку учиться в школе?

- Да — 18 чел.
- Не очень — 2 чел.

Устает ли Ваш ребенок в школе?

- Да — 1 чел.
- Нет — 3 чел.
- Иногда, частично — 16 чел.

Отношение ребенка к тематическим неделям и мероприятиям.

- Положительное — 19 чел.
- Избирательное — 1 чел.

Отношение родителей к тематическим неделям и мероприятиям.

- Положительное — 20 чел.

В чем вы видите положительные стороны эксперимента?

- Самое главное, что все в порядке с психикой.
- Отсутствие «давления» на ребенка.
- Всестороннее развитие ребенка.
- Ребенку нравится учиться, он с удовольствием идет в школу.
- В школе учится ребенок, а не родители.
- Развитие интеллекта.
- Всестороннее развитие, чувство «общины».
- Дети в школе чувствуют себя свободно, нет угнетения.
- Дети идут в школу с большим желанием.
- Свободные, раскованные дети, без комплексов.
- Учеба не давит на ребенка.
- Во главе угла стоит ребенок как личность и класс как одно целое.
- Раскрепощенность, всестороннее развитие, широкий кругозор.
- Отсутствие страха перед школой.
- Развитие личности, сохранение индивидуальности.
- Учеба не занудная, продленка не формальная.
- Это альтернатива формализму обычных классов, большая внутренняя жизнь класса.
- Установка на личность.
- Стимулирование интереса к жизни самыми различными способами.
- Нет идола оценки, учеба ради знаний и удовольствия.

В чем вы видите отрицательные стороны эксперимента?

- нет — 10 чел.
- затрудняюсь — 1 чел.

- Нет гарантий, что не будет в 5 классе конфликтов с учителями.
- У детей ответственность за мероприятия выше, чем за учебу.
- Настороженно-отрицательное отношение к нему администрации.
- Уделение меньше времени на почерк.
- Дисциплина — 2 чел.
- Усложнился контакт с другими детьми вне школы.
- Большая скученность детей на протяжении большого периода времени.
- Хотелось, чтобы дети не чувствовали исключительности своего класса: так, как они живут, должно быть нормой для всех (упрек не в адрес наших учителей).

Удовлетворены ли Вы результатами обучения Вашего ребенка?

- Да — 15 чел.
- Хотелось бы большего, пока не совсем — 4 чел.
- Нет — 1 чел.

Удовлетворены ли Вы общим уровнем развития Вашего ребенка?

- Да — 17 чел.
- В основном — 2 чел.
- Нет — 1 чел.

Удовлетворяет ли вас и Вашего ребенка безотметочная система?

- Да — 18 чел.
- Ребенка — да, родителей не всегда — 2 чел.

Планируете ли продолжить обучение в экспериментальном классе?

- Да — 19 чел.
- Да, при условии, что учителя обеспечат, чтобы мой ребенок учился не хуже всех!

Отчет подготовлен Гин С. И.,
Июнь, 2001.